**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-18 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-02/22 в отношении адвоката**

**П.В.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27/02-22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.В.И. в отношении адвоката П.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту племянника заявителя А.А.С. по уголовному делу на основании устного соглашения с заявителем. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: П.В.О. осуществлял защиту А.А.С. без заключения соглашения об оказании юридической помощи, не выдал заявителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, ненадлежащим образом осуществлял защиту А.А.С.

12.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 271 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель не являлся его доверителем, соглашение с ним не заключалось, вознаграждение не уплачивалось. Доверителем адвоката являлся непосредственно А.А.С. по ряду уголовных дел, начиная с 28.10.2020. Вознаграждение за оказание юридической помощи адвокату поступало также от А.А.С. Не позднее 31.05.2021 А.А.С. отказался от защитника П.В.О. после изменения меры пресечения на домашний арест.

24.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

18.04.2022г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что заявителем не представлено доказательств того, что он является доверителем адвоката применительно к ст.61 КПЭА, поскольку адвокат данное обстоятельство оспаривает. Совет полагает, что заявитель как участник гражданского оборота несёт риски, связанные с ненадлежащим оформлением правоотношений, представляющим для него интерес.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев